



湖北商學院
HUBEI BUSINESS COLLEGE

2024-2025 学年第一学期
课程考核材料专项检查
质量报告

教学质量管理处

二〇二五年五月

2024-2025 学年第一学期课程考核材料专项检查 质量报告

为进一步加强课程考核材料规范管理，促进课程考核工作质量持续提升，4月9至18日，教学质量管理处会同教务处组织开展了2024-2025学年第一学期课程考核归档材料专项检查。本次检查是在各教学单位自查整改的基础上进行的校级复查，武汉校区分学院组织开展，咸宁校区集中组织开展，现将检查情况报告如下。

一、基本情况

（一）抽查占比与得分统计

两校区教学督导员共抽查了267个班次的课程考核材料，抽查班次占比5.24%，覆盖了204门课程，课程总体覆盖率10.77%（含各单位开设的网络课程）。教学督导员严格按照“一课一班一表”形式进行了评价和评分，总体平均分为88.67分，其中武汉校区89.50分、咸宁校区87.26分；武汉校区优良率98.81%，咸宁校区优良率93.94%。各教学单位抽查占比数据见表1，近两个学期抽查数据对比见表2。

表1 各教学单位抽查课程考核材料占比统计

序号	教学单位名称	抽查班次数	抽查占比	课程覆盖率
1	心理健康教育中心	8	15.10%	100.00%
2	城市建设学院	20	7.97%	13.89%
3	外国语学院	27	7.14%	17.05%
4	体育与健康学院	35	7.11%	24.00%
5	军事理论教研室	10	6.80%	50.00%
6	会计学院	22	6.41%	17.95%
7	计算机科学与技术学院	30	5.01%	15.34%
8	经济与管理学院	36	4.95%	9.48%
9	人工智能学院	18	4.50%	7.19%
10	教育学院	24	3.93%	7.43%
11	马克思主义学院	24	3.77%	27.27%
12	艺术与传媒学院	13	2.85%	7.74%
	汇总	267	5.24%	10.77%

表 2 近两个学期抽查课程考核材料数据对比

项目	武汉校区			咸宁校区		
	2023-2024 -2 学期	2024-2025 -1 学期	两学期对 比	2023-2024- 2 学期	2024-2025 -1 学期	两学期 对比
总班次	2703	3155	452	1473	1939	466
抽查班次	250	168	-82	84	99	15
抽查占比	9.25%	5.32%	-3.93%	5.70%	5.11%	-0.59%
平均分	89.88	89.50	-0.38	——	87.26	——
优良率	98.80%	98.81%	0.01%	——	93.94%	——

鉴于武汉校区课程考核材料质量近年来明显提升并基本稳定，本学期减少了武汉校区课程考核材料的抽查量。从两校区抽查结果看（见表 2,）武汉校区评价的平均分、总体优良率与上一个学期基本持平；咸宁校区的督导评价评分和优良率较武汉校区分别低 2.24 分、4.87%，还有进一步提升的空间。

（二）教学单位得分情况

各教学单位中得分最高的是艺术与传媒学院，平均得分 91.35 分，得分最低的是军事理论教研室，平均得分 85.04 分，以下为各教学单位的得分情况：

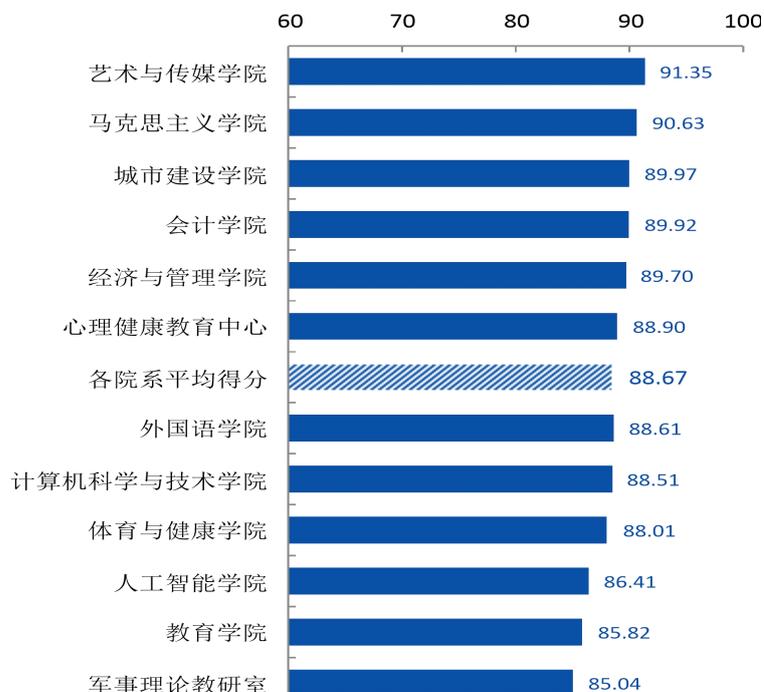


图 1 各教学单位得分情况

二、不同类型考核方式的评价指标分析

本次专项检查共涉及考试课、考查课、体育技能课三类评价指标体系，不同指标体系的各指标评价情况如下：

(一) 考试课评价指标分析

考试课督导共抽查评价 152 次，得分平均值为 88.91 分，各项指标得分如表 3 所示。其中，指标 3 得分率最高，为 98.67%；指标 9 得分率相对偏低，为 79.50%，说明过程性考核成绩评定和归档的规范性还需进一步提升。

表 3 考试课各项评价指标得分率统计

指标点	满分	得分	得分率
1.卷面成绩严格按照评分标准评阅，评阅无误，成绩统计准确，总分与各题首得分总和相一致，并与记分册一致	8	7.61	95.13%
2.所有得分均采用正分标记，无负分等其他标记，评卷方式规范、正确，评分标记清晰	8	7.48	93.50%
3.评阅使用红色钢笔或红色签字笔批改	3	2.96	98.67% √
4.每题每空得分制，所有大题均在题首得分栏标出正分，在各小题目左侧标出正分	3	2.88	96.00%
5.批改试卷中的笔误（包括分数改动），均在其错误分数上打双横杠后改正，并在其下方注明原因和签改判教师的全名	8	7	87.50%
6.试卷整洁，在试卷上无与试卷批改无关的字迹	5	4.59	91.80%
7.无错改、漏改，与参考答案不符现象	5	4.51	90.20%
8.执行流水阅卷，试卷封面课程名称、班级人数、阅卷教师、总分人、复核人等信息填写准确无误	5	4.49	89.80%
9.平时成绩有依据，课堂纪律、课堂参与和过程考核均进行得分标记说明。平时成绩、过程考核成绩、期末成绩、总成绩折算无误	10	7.95	79.50% ×
10.卷面成绩与平时成绩符合度高，平时成绩区分度高，无送分现象	5	4.09	81.80%
11.严格按照评分方案评定学生成绩，不随意变更成绩构成比例现象，卷面不及格率不超过 30%	5	4.3	86.00%
12.试卷难易程度分析，分析成绩是否是正态分布	5	4.19	83.80%
13.试卷题型失分分析，分析各大题型中普遍失分的答题点	5	4.27	85.40%
14.教情学情分析，分析教与学中存在的问题	5	4.22	84.40%
15.整改措施有针对性列出具体要点，指导持续改进	5	4.16	83.20%
16.考核资料份数与考核学生人数相符；缺考、缓考信息填写完整无误	5	4.85	97.00%
17.附件齐全，装订规范，资料排序符合要求，附件签名无缺漏	5	4.47	95.13%
18.考试方案等审批手续齐全	5	4.89	93.50%

表4 各教学单位考试课评价指标对比

教学单位 指标点(分值)	马克思主义学院	会计学院	教育学院	外国语学院	经济与 管理学院	城市 建设学院	体育 与健康学院	计算机 科学与技术学院	人工 智能学院	军事理 论教研室
1. 卷面成绩严格按照评分标准评阅, 评阅无误, 成绩统计准确, 总分与各题首得分总和相一致, 并与记分册一致(8)	7.87	7.6	8√	8√	7.71	7.54	7.36	7.53	7.68	6.72
2. 所有得分均采用正分标记, 无负分等其他标记, 评卷方式规范、正确, 评分标记清晰(8)	8√	8√	7.04	7.4	7.56	7.2	7.47	7.34	7.68	6.72
3. 评阅使用红色钢笔或红色签字笔批改(3)	3√	3√	3√	2.89	3√	3√	3√	2.93	2.92	2.94
4. 每题每空得分制, 所有大题均在题首得分栏标出正分, 在各小题目左侧标出正分(3)	3√	2.9	3√	2.89	2.91	2.87	2.88	2.86	2.88	2.64
5. 批改试卷中的笔误, 均在其错误分数上打双横杠后改正, 并在其下方注明原因和签改判教师的全名(8)	7.2	6.8	6.72	7.1	7.27 √	7.09	6.72	6.78	6.93	6.72
6. 试卷整洁, 在试卷上无与试卷批改无关的字迹(5)	4.75√	4.67	4.6	4.69	4.7	4.71	4.33	4.47	4.33	4.7
7. 无错改、漏改, 与参考答案不符现象(5)	4.75√	4.67	4.6	4.38	4.64	4.43	4.33	4.47	4.47	4.2
8. 执行流水阅卷, 试卷封面课程名称、班级人数、阅卷教师、总分人、复核人等信息填写准确无误(5)	4.75	4.67	4.4	4.63	4.27	4.79	4.8√	4.18	4.73	3.7
9 平时成绩有依据, 课堂纪律、课堂参与和过程考核均进行得分标记说明。平时成绩、过程考核成绩、期末成绩、总成绩折算无误(10)	7.67	8	8.4√	8.25	8.18	8	8.13	8.24	7.33	7.6
10. 卷面成绩与平时成绩符合度高, 平时成绩区分度高, 无送分现象(5)	4	4.25	4.4	4.13	4.06	4.43 √	4.2	4.06	3.67	4
11. 严格按照评分方案评定学生成绩, 不随意变更成绩构成比例现象, 卷面不及格率不超过30%(5)	4.58	4.42	4.8√	4.44	4.58	4.43	4.2	4.29	3.27	4

教学单位 指标点(分值)	马克思主义学院	会计学院	教育学院	外国语学院	经济与管理学院	城市建设学院	体育与健康学院	计算机科学与技术学院	人工智能学院	军事理论教研室
12. 试卷难易程度分析, 分析成绩是否是正态分布(5)	4.42	4.67√	4.2	4.25	4.3	4	3.87	4.12	3.73	4.2
13. 试卷题型失分分析, 分析各大题型中普遍失分的答题点(5)	4.42	4.58√	4.4	4.31	4.24	4.36	4.27	4.18	4	4.1
14. 教情学情分析, 分析教与学中存在的问题(5)	4.42√	4.42√	4.4	4.25	4.18	4.21	4.2	4.18	4	4.3
15. 整改措施有针对性列出具体要点, 指导持续改进(5)	4.08	4.25	4.2	4.31√	4.15	4.14	4.27	4.06	4	4.3
16. 考核资料份数与考核学生人数相符; 缺考、缓考信息填写完整无误(5)	5√	4.75	4.8	4.75	4.88	4.93	4.93	4.88	4.67	4.9
17. 附件齐全, 装订规范, 资料排序符合要求, 附件签名无缺漏(5)	4.67	4.42	4.4	4.5	4.39	4.71 √	4.67	4.41	4.6	4.3
18. 考试方案等审批手续齐全(5)	5√	4.75	5√	4.81	4.82	4.93	5√	4.94	4.93	5√

各单位考试课评价指标得分情况如上表 4 所示。其中马克思主义学院 7 个指标、教育学院 6 个指标、会计学院 5 个指标得分相对较高。

(二) 考查课评价指标分析

考查课督导共抽查评价 95 次, 平均分 88.51 分, 各项评价指标得分率如表 5 所示。其中指标 1 得分率最高, 为 97.33%; 指标 15 得分率相对偏低, 为 83.33%, 说明在平时成绩管理方面还需进一步提升。

各单位考查课评价指标数据如表 6 所示。其中马克思主义学院、人工智能学院、心理健康教育中心各有 4 个指标得分相对较高。

表 5 考查课各项评价指标得分率统计

指标点	满分	得分	得分率
1. 严格执行课程考核改革申报方案，无随意更改考核改革方案	3.00	2.92	97.33%√
2. 过程考核评分有一定的区分度	3.00	2.65	88.33%
3. 每个过程考核环节成绩均如实记载，考核时间、考核项目、成绩评定等填写详实	3.00	2.68	89.33%
4. 对学生的每一次过程考核均能提供原始支撑材料，并进行了成绩评定	6.00	5.18	86.33%
5. 学生纸质版成果（论文、实验报告、设计作品）上，学生与教师信息明确（姓名、学号、签名等）	8.00	7.61	95.13%
6. 学生成绩按照课程命题审核表中的评分要素和标准进行详细科学评定	10.00	8.72	87.20%
7. 教师流水阅卷不流于形式	10.00	8.38	83.80%
8. 评分标记和评阅人签字完整清晰，评分有依据，记分、统分、核分无误	15.00	12.88	85.87%
9. 分数更改符合规范，用红笔在分数上划双横线“=”，并在其上方更正分数并简单注明更改原因，同时签名	10.00	9.31	93.10%
10. 试卷难易程度分析，分析成绩是否是正态分布	7.00	5.94	84.86%
11. 教情学情分析，分析教与学中存在的问题	7.00	6.06	86.57%
12. 整改措施有针对性，列出具体要点，指导持续改进	6.00	5.18	86.33%
13. 考核资料份数与考核学生人数相符；缺考、缓考信息填写完整无误	3.00	2.89	96.33%
14. 附件齐全，装订规范，资料排序符合要求，附件签名无缺漏	3.00	2.73	91.00%
15. 平时成绩有依据，严谨、科学，支撑材料齐全	3.00	2.50	83.33%×
16. 课程考核改革申报方案等审批手续齐全	3.00	2.89	96.33%

表6 各教学单位考查课评价指标对比

教学单位 指标点（分值）	艺术与传媒学院	城市建设学院	马克思主义学院	人工智能学院	计算机科学与技术学院	心理健康教育中心	会计学院	经济与管理学院	教育学院	外国语学院
1. 严格执行课程考核改革申报方案，无随意更改考核改革方案（3）	2.95	2.9	2.95	3√	2.95	3√	2.7	2.8	2.8	2.95
2. 过程考核评分有一定的区分度（3）	2.72	2.9	2.65	3√	2.63	2.55	2.7	2.8	2.8	2.56
3. 每个过程考核环节成绩均如实记载，考核时间、考核项目、成绩评定等填写详实（3）	2.86	2.9	2.95√	2.6	2.82	2.48	2.64	2.8	2.7	2.67
4. 对学生的每一次过程考核均能提供原始支撑材料，并进行了成绩评定（6）	5.54	5.2	5.7√	5.6	5.17	5.25	5.4	5.6	5	5.13
5. 学生纸质版成果（论文、实验报告、设计作品）上，学生与教师信息明确（8）	7.63	7.47	7.87	6.93	7.51	8√	7.2	8√	7.73	7.42
6. 学生成绩按照课程命题审核表中的评分要素和标准进行详细科学评定（10）	9.08	9.33√	8.33	9.33 √	8.77	8.75	8.6	8.67	8.33	8
7. 教师流水阅卷不流于形式（10）	8.15	8.67	9√	8.67	8.62	8.25	8.4	8	8.33	8
8. 评分标记和评阅人签字完整清晰，评分有依据，记分、统分、核分无误（15）	13.62√	13	13	12	13.15	13.13	13.2	12	12	12.82
9. 分数更改符合规范，用红笔在分数上划双横线“=”，并在其上方更正分数并简单注明更改原因，同时签名（10）	9.69	9.67	9.17	9.33	9.54	9.75√	9.2	8.67	9.33	9.09
10. 试卷难易程度分析，分析成绩是否正态分布（7）	6.14√	5.83	5.72	6.53	5.92	5.78	5.88	6.07	5.83	5.73
11. 教情学情分析，分析教与学中存在的问题（7）	6.03	6.07	5.95	6.53 √	6.25	5.78	6.44	6.07	6.07	5.98
12. 整改措施有针对性，列出具体要点，指导持续改进（6）	5.26	4.8	5.1	5.6	5.08	5.1	5.64 √	5.2	5.6	5.13
13. 考核资料份数与考核学生人数相符；缺考、缓考信息填写完整无误（3）	3√	2.9	2.9	2.6	2.86	2.85	2.94	2.8	2.8	2.95
14. 附件齐全，装订规范，资料排序符合要求，附件签名无缺漏（3）	2.95	3√	2.7	2.6	2.54	2.78	2.82	2.8	2.8	2.73
15. 平时成绩有依据，严谨、科学，支撑材料齐全（3）	2.72	2.8	2.85√	2.4	2.54	2.48	2.4	2.8	2.5	2.56
16. 课程考核改革申报方案等审批手续齐全（3）	3√	3√	2.85	2.6	2.95	3√	2.7	3√	3√	2.95

（三）体育技能课评价指标分析

体育技能课督导抽查评价 20 次，平均得分 87.54 分，各项指标得分如表 7 所示。其中，指标 11 得分率最高，为 100%；指标 8、指标 9 得分率相对偏低，均为 81%，说明在过程性考查内容难易程度分析、教情与学情分析等方面还需进一步提升。

表 7 体育技能课各项评价指标得分率统计

指标点	满分	得分	得分率
1.科学规范制定课程考查方案，严格按评分标准实施学生成绩评定	10.00	9.40	94.00%
2.技术评定等级（成绩）的原始记录完整清晰，且技术评定标准始终一致	10.00	8.70	87.00%
3.结业考查成绩登记表的记分环节、统分环节、核分环节准确无误。学生信息明确，教师签字工整	15.00	13.20	88.00%
4.不随意变更成绩构成比例，结业考查成绩不及格率不超过 30%	5.00	4.80	96.00%
5.过程考查成绩有依据，课堂纪律、课堂参与等均进行了标记说明。过程考查成绩、结业考查成绩、总成绩折算无误	15.00	12.60	84.00%
6.结业考查成绩与过程考查成绩符合度高，过程考查成绩区分度高，无送分现象	10.00	8.60	86.00%
7.过程考查成绩的支撑材料齐全	5.00	4.35	87.00%
8.过程性考查内容难易程度分析，可操作性分析，成绩是否是正态分布	7.00	5.67	81.00%×
9.教情与学情分析，分析教与学中存在的问题	7.00	5.67	81.00%×
10.整改措施有针对性，列出具体要点，指导持续改进	6.00	5.10	85.00%
11.考查人数与班级学生相符；缺考、缓考信息填写完整无误	5.00	5.00	100.00%√
12.考查资料齐全，装订规范，资料排序符合要求，签名无缺漏	5.00	4.45	89.00%

三、督导反馈意见

（一）主要优点

督导评分较高的课程和班级，试卷评阅和材料存档均较为规范，具体名单详见表 8，主要优点表现在以下三个方面：

1. 严格按评分标准给分，卷面整洁，标记清晰规范，成绩统计准确。

2. 审批手续完整，材料齐全，装订规范，缺考、缓考信息填写无误。

3. 严格按大纲要求进行成绩评定，过程性考核成绩有区分度且支撑材料充分、规范，卷面成绩不及格率低于 30%。

表 8 三类考核课程督导评分排名靠前的课程和班级

序号	课程名称	开课单位	班级	督导评分
考试课（前 10）				
1	进阶实用英语	外国语学院	公选课（混班）	98.00
2	大学英语 A1	外国语学院	24 机器本 1	97.40
3	工程项目管理 A	城市建设学院	22 造价本 1	97.00
4	英汉语言对比	外国语学院	22 翻译本 1	97.00
5	跨境电商理论与实务	经济与管理学院	22 电商本 1	96.00
6	企业内部控制	会计学院	21 会计本 4	96.00
7	统计学	经济与管理学院	22 会计本 4	96.00
8	大学英语 B3	外国语学院	23 数媒本 3	95.40
9	现代汉语-1	教育学院	24 汉语本 4	95.00
10	CPA 审计	会计学院	22 审计本 1	94.40
考查课（前 10）				
1	英语视译	外国语学院	22 翻译本 1	98.00
2	财务共享	会计学院	22 财管本 1	95.00
3	大学生心理健康教育	心理健康教育中心	24 会计本 4	95.00
4	计算机科学导论	计算机科学与技术学院	24 数据本 1	93.80
5	数据可视化	计算机科学与技术学院	21 统计本 1	93.80
6	近代大国兴衰的奥秘	马克思主义学院	公选课（混班）	93.60
7	房屋建筑学课程设计	城市建设学院	23 工管本 1	93.40
8	结构力学 I	城市建设学院	24 土木 B1	93.20
9	Node.JS 开发技术	经济与管理学院	21 电商本 1	93.00
10	数字摄像基础	艺术与传媒学院	23 数媒本 1	92.8
体育技能课（前 5）				
1	乒乓球	体育与健康学院	23 体教本 4	91.60
2	游泳基础	体育与健康学院	23 社体专 2	91.20
3	田径	体育与健康学院	23 体教本 4	90.60
4	足球	体育与健康学院	24 社体专 2	90.40
5	大学体育-1	体育与健康学院	24 汉语本 3	90.00

（二）有待改进之处

督导评分相对偏低课程的考核材料均存在一定程度的不规范现象，其中低于 80 分的课程和班级共有 7 门，主要问题表现在三个方面：

1.试卷评阅不规范、送分、错评及更正不规范等现象较突出。部分试卷没有执行流水阅卷；试卷分析过于简单，不深入不完整，是否正态分布表述有误，缺少对知识点掌握情况或者课程平行班之间的比较分析。

2.课程考核材料归档不够齐全，装订欠规范，材料信息填写不完整，个别材料教师和学生信息填写有误。

3.过程性考核成绩缺少支撑材料，个别课程卷面成绩与平时成绩存在倒挂现象。

以上问题已在每门课程的抽查评分表中详细列出，并以问题反馈单形式发给各个学院，以便各学院开展针对性整改。

教学质量管理处

2025 年 5 月 19 日