

2022-2023-2 学期末学生评教结果分析报告

学生评教是学校教学质量保障体系的重要组成部分，是学校全面贯彻以学生为中心的教学理念，全面了解、评价教师教学情况的主要途径之一，其目的是为教师及教学管理部门提供教学信息反馈，不断改进和提高教学水平。本报告通过对2022-2023-2 学期学生期末评教数据的汇总统计，从学生课程评价的概况、各指标项情况、各学院情况、各专业情况及课程情况等方面的评价数据进行分类分析，以期能够获得更多课程评价中揭示出的质量问题，促进教学质量改进和提高。

一、基本情况

本学期期末学生评价工作在麦可思教学质量管理平台开展，组织全校学生（毕业班除外）对所有课程从“评教”、“评学”、“评课”三个维度 16 项指标开展了评价。

（一）参评情况

本次评价全校应评学生人次 217432 次，已评学生人次 184992 次，总体参评率 85.08%。参评率较高的是体育学院（96.55%）、经济学院（96.27%）、艺术与传媒学院（88.86%），参评率较低的学院是城市建设学院（71.87%）、管理学院（79.07%）、外语外事学院（81.04%）。

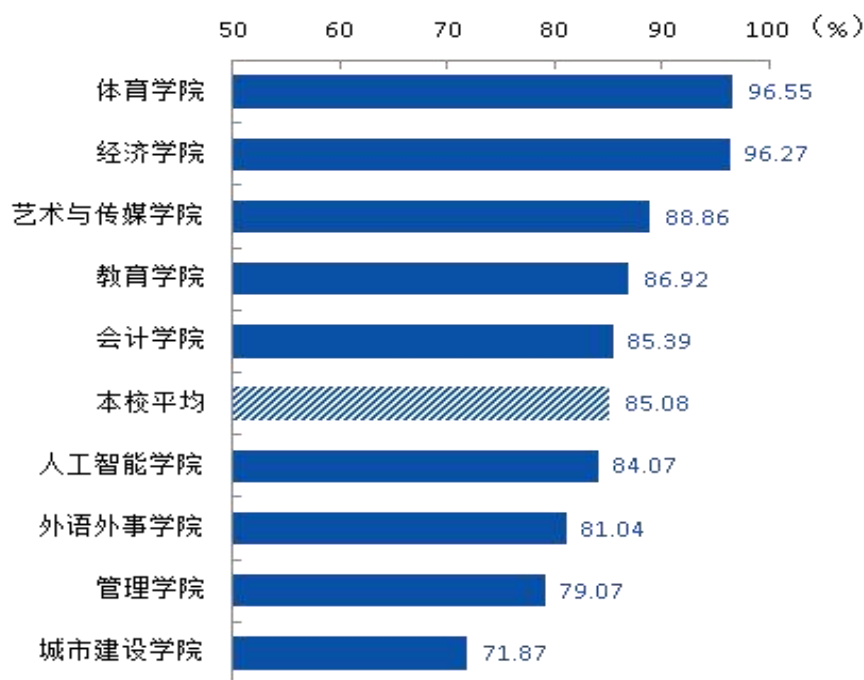


图 1 各学院参评情况

（二）评教覆盖情况

本学期课堂教学质量评价应评 893 门课程，实际覆盖 889 门课程，总体课程覆盖率是 99.55%。未被评课程为人工智能学院开设的 4 门重修课程，《SGRC212505 经济数学 1》、《GRC215502 高等数学-2》、《GRC213507 线性代数》、《EIE344003 电路理论-1》。人工智能学院课程覆盖率为 97.45%，其他教学单位课程评教覆盖率均为 100%。

本学期课堂教学质量评价中应评 1015 位教师，实际覆盖 1014 位教师，总体教师覆盖率是 99.90%。未被评教师为管理学院尤强老师，管理学院教师覆盖率为 99.20%，其他教学单位教师覆盖率均为 100%。

（三）评教得分情况

本次评教覆盖 889 门课程、1014 名教师的评价结果，学生评教全校平均得分 88.06 分，标准差为 4.55 分。教师得分分布如下图 2 所示，从图中可见教师得分呈现正态分布偏左，“89.5-91.25”为得分人数最多的区间，一共有 177 位教师得分在此分值区段。

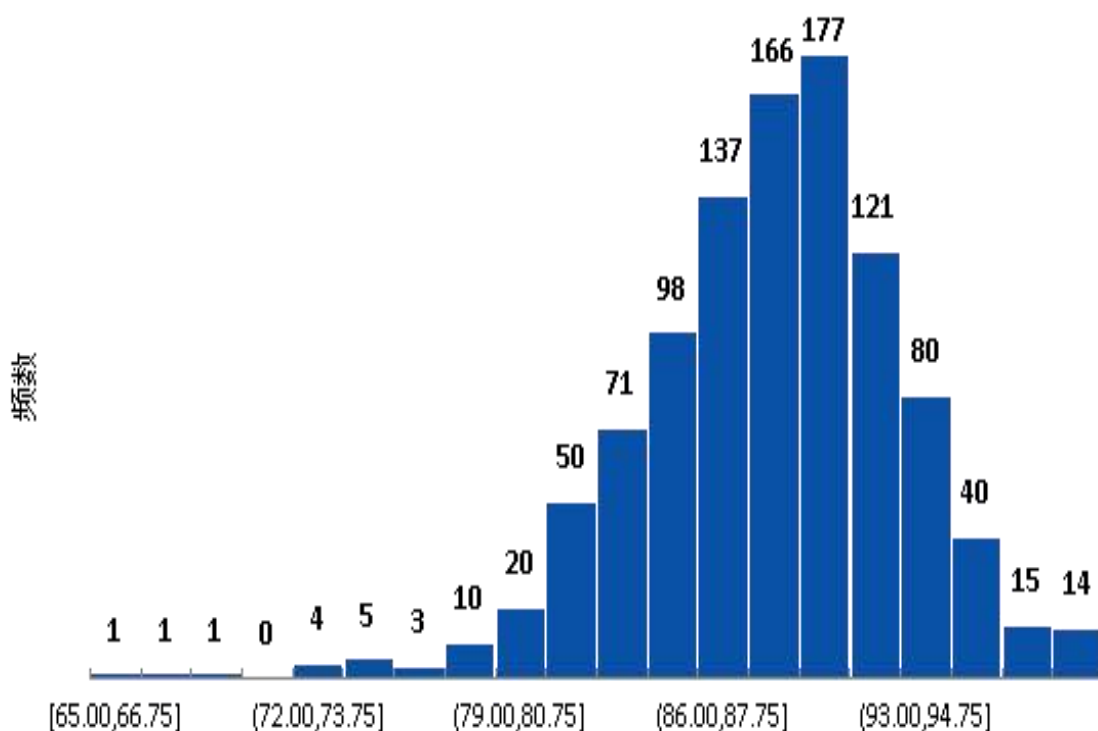


图 2 教师得分分布

各学院中得分最高的是经济学院，平均得分 91.35 分，得分最低的是劳动教育教研室，平均得分 86.33 分，具体如图 3 所示。

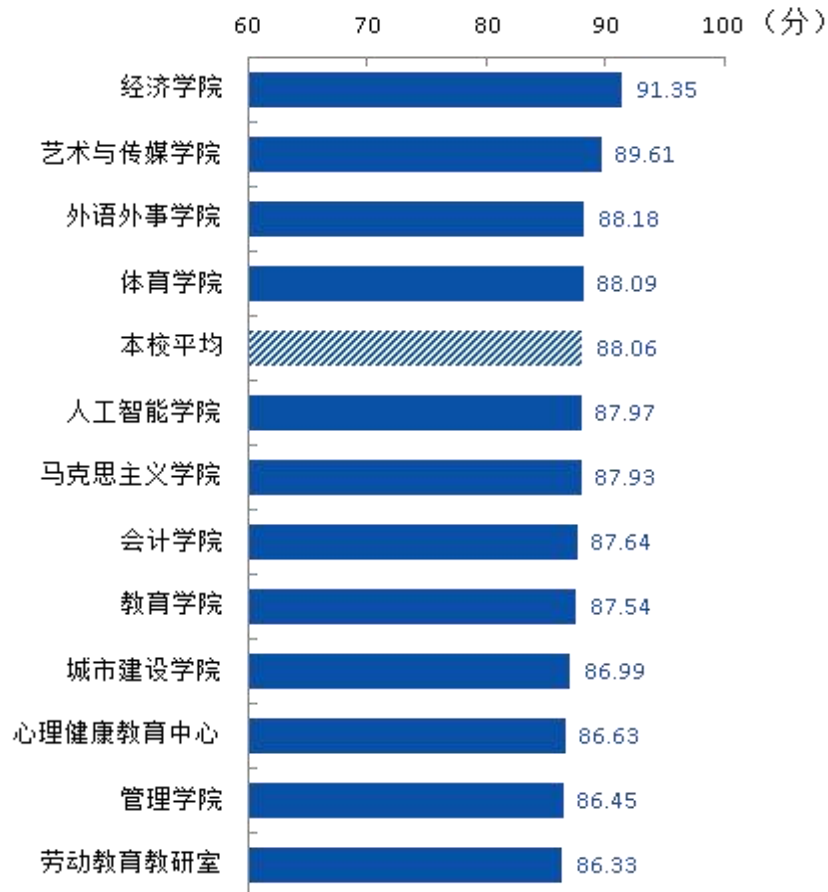


图 3 各学院得分

二、数据分析

（一）问卷指标分析

2022-2023 学年第二学期学生评教总体得分为 88.06 分，样本数为 184992，该问卷各项指标与得分如下表 1 所示。得分最高指标点为“课程目标清晰度”和“课程内容前沿性”，得分分别为 88.43 和 88.33。得分最低指标点为“知识掌握”和“素养提升”，得分分别为 87.81 和 87.94，最大值与最小值的分值差为 0.62，分值差异较小。由此可知，在课程目标清晰度和内容前沿性方面受到了学生更多的认可，知识掌握和素养提升方面还有继续提升的空间。

表 1 各项指标得分

指标点	问题	满分	得分	标准化得分
课程目标清晰度	我很明确本门课程的学习目标（需要理解、掌握的知识 and 能力）	5	4.42	88.43
课程内容前沿性	通过课程的学习，我能了解本学科的最新知识及发展动态，学会理论联系实际	5	4.42	88.33
课程内容挑战度	课程设置了较高的学习要求且具有挑战性，我必须努力学习才能达到要求	5	4.40	87.97
课程思政	教师通过将知识传授、技能培养与价值观引领相结合，使我的道德品质得到了培养	5	4.40	88.02
学习资源有效性	课程的学习资源（教材、课件、推荐阅读材料、网络辅助资源等）满足我的学习需求，对我学习有帮助	5	4.40	88.02
师德师风	教师言行举止得当，公平公正，关爱学生，在教学过程中向我传播了优秀文化和正能量	5	4.41	88.23
课程内容讲解	教学内容充实，重点讲解突出，难点分析透彻，能让我听得懂、听得明白	5	4.40	87.99
学习热情激发	教师善于采用多种教学方法启发我的学习思路，激发我的学习热情	5	4.40	88.02
指导答疑	我能在上课下及时得到教师的辅导答疑，解决学习中的疑问	5	4.40	88.03
作业布置与反馈	教师认真批改作业并及时反馈，作业反馈对我学习这门课程有帮助	5	4.41	88.11
过程考核	课程包含了多种过程性考核（如课堂问答、随堂测试、作业测评、阶段性测试等），可以很好地引导和激励我学习	5	4.41	88.16
信息化教学	教师能够运用信息化教学手段（如多媒体教学、网络课程等）丰富课堂教学，帮助我更好的理解课程内容	5	4.42	88.30
课堂参与	我被鼓励积极参与到课堂活动中，有机会与老师和同学互动交流	10	8.83	88.27
知识掌握	通过本课程的学习，我掌握了专业知识，提升了相关能力	20	17.56	87.81
素养提升	通过本课程的学习，我提升了品德修养和人文素质	10	8.79	87.94

（二）评教前后 30%课程的各学院分布情况

1、评教得分前 30%课程的各学院分布

从全校排名前 30%课程的各学院分布情况来看，经济学院的课程比例最高，有 69.01%的课程（49 门）在本校课程教学评价中位于前 30%，劳动教育教研室、心理健康教育中心的课程占比最低，没有课程在课程教学评价中位于前 30%。

表 2 评教前 30%课程的各学院分布

学院名称	学院前 30%课程数（门）	学院总覆盖课程数（门）	占比（%）
经济学院	49	71	69.01
体育学院	25	55	45.45
艺术与传媒学院	60	139	43.17
人工智能学院	43	153	28.10
教育学院	20	83	24.10
马克思主义学院	5	21	23.81
管理学院	29	122	23.77
城市建设学院	14	68	20.59
外语外事学院	15	107	14.02
会计学院	6	66	9.09
劳动教育教研室	0	2	0
心理健康教育中心	0	2	0

2、评教后 30%课程的各学院分布

从全校排名后 30%课程的各学院分布情况来看，劳动教育教研室、心理健康教育中心的课程占比最高，均有 50%的课程在本校总体课程教学评价中位于后 30%，艺术与传媒学院的课程占比最低，有 7.91%的课程（11 门）在本校总体课程教学评价中位于后 30%。

表 3 评教后 30%课程的各学院分布

学院名称	学院后 30%课程数（门）	学院总覆盖课程数（门）	占比（%）
劳动教育教研室	1	2	50
心理健康教育中心	1	2	50
管理学院	59	122	48.36
城市建设学院	28	68	41.18

学院名称	学院后 30%课程数（门）	学院总覆盖课程数（门）	占比（%）
外语外事学院	41	107	38.32
人工智能学院	56	153	36.60
教育学院	25	83	30.12
体育学院	14	55	25.45
会计学院	16	66	24.24
马克思主义学院	5	21	23.81
经济学院	9	71	12.68
艺术与传媒学院	11	139	7.91

（三）本学院和外学院学生评教情况

目前跨学院上课的学生数量越来越多。通过对各学院学生对本学院和非本学院课程评价的对比分析可以发现存在四种不同的类型：

一是本学院学生对本学院评价最高（Ⅰ），高于本学院学生对所有课程评价结果和全校学生对本学院课程评价结果，如城市建设学院、经济学院等 4 个学院。这些学院课程一般具有比较明显的专业特征，专业教学质量高，课程评价平均分一般高于其他学院，但是部分学院需要进一步加强学科的交叉融合。

二是本学院学生对本学院课程评价最低（Ⅱ），如会计学院。此类学院学生对本学院教学认可度偏低，整体课程评价分数偏低，需要系统考察本学院人才培养方案和课程教学工作，提升课程教学质量。

三是外学院对本学院的课程评价结果最高，而本学院对外学院课程评价最低（Ⅲ），如管理学院、教育学院等 4 个学院。这部分学院课程专业性明显，对本专业学生要求相对较高，而对外学院开设课程一般要求较低。

四是本学院学生对外学院课程评价分数最高，外学院对本学院课程评价分数最低（Ⅳ），目前本报告结果中无此类型学院。

本校各学院本学院和外学院学生具体评教情况如下表所示，当学院各学生群体评价分值较为接近时，判断所属类型的结果仅供参考。

表 4 本学院和外学院学生评教情况

学院名称	本院学生对 本院课程评价（本院）	外院学生对本院课程评价 （课程）	本院学生对外 院课程评价（学生）	最高	最低	类型
城市建设学院	87.04	82.20	85.30	本院	课程	I
经济学院	92.53	86.84	91.81	本院	课程	I
体育学院	90.34	86.60	87.12	本院	课程	I
艺术与传媒学院	90.30	86.00	89.84	本院	课程	I
会计学院	87.60	87.97	87.95	课程	本院	II
管理学院	86.05	86.86	86.01	课程	学生	III
教育学院	87.51	87.63	87.03	课程	学生	III
人工智能学院	87.75	88.79	85.86	课程	学生	III
外语外事学院	86.74	88.56	86.03	课程	学生	III
劳动教育教研室	--	86.33	--	--	--	--
马克思主义学院	--	87.93	--	--	--	--
心理健康教育中心	--	86.63	--	--	--	--

（四）各学院指标分析

表 5 各学院得分指标分析

学院名称	总得分	课程目标清晰度	课程内容前沿性	课程内容挑战度	课程思政	学习资源有效性	师德师风	课程内容讲解	学习热情激发	指导答疑	作业布置与反馈	过程考核	信息化教学	课程内容讲解	课堂参与	知识掌握	素养提升
校平均分	88.06	4.42	4.42	4.40	4.40	4.40	4.41	4.40	4.40	4.4	4.41	4.41	4.42	4.40	8.83	17.56	8.79
经济学院	91.35	4.57	4.57	4.57	4.57	4.57	4.58	4.56	4.57	4.5	4.57	4.57	4.58	4.56	9.15	18.24	9.12
艺术与传媒学院	89.61	4.49	4.49	4.47	4.48	4.47	4.48	4.47	4.48	4.4	4.48	4.48	4.49	4.47	8.98	17.90	8.96
外语外事学院	88.18	4.43	4.42	4.41	4.41	4.41	4.42	4.41	4.41	4.4	4.41	4.41	4.42	4.41	8.85	17.57	8.80
体育学院	88.09	4.43	4.42	4.40	4.40	4.40	4.41	4.40	4.41	4.4	4.41	4.41	4.41	4.40	8.82	17.58	8.81
人工智能学院	87.97	4.42	4.42	4.40	4.40	4.40	4.41	4.39	4.39	4.4	4.40	4.40	4.41	4.39	8.81	17.55	8.77
马克思主义学院	87.93	4.43	4.43	4.39	4.40	4.40	4.40	4.40	4.40	4.3	4.39	4.40	4.40	4.40	8.80	17.52	8.79
会计学院	87.64	4.39	4.39	4.37	4.37	4.37	4.40	4.38	4.38	4.3	4.39	4.40	4.41	4.38	8.80	17.46	8.75
教育学院	87.54	4.39	4.38	4.36	4.38	4.38	4.40	4.38	4.37	4.3	4.37	4.38	4.39	4.38	8.79	17.46	8.74
城市建设学院	86.99	4.36	4.35	4.35	4.33	4.35	4.35	4.34	4.35	4.3	4.36	4.36	4.37	4.34	8.72	17.36	8.69
心理健康教育中心	86.63	4.36	4.35	4.31	4.33	4.34	4.35	4.35	4.34	4.3	4.32	4.34	4.34	4.35	8.69	17.23	8.65
管理学院	86.45	4.34	4.33	4.31	4.32	4.31	4.33	4.32	4.32	4.3	4.33	4.34	4.34	4.32	8.68	17.22	8.63
劳动教育教研室	86.33	4.34	4.34	4.30	4.31	4.33	4.31	4.31	4.31	4.3	4.31	4.32	4.33	4.31	8.63	17.24	8.64

从各项指标低于学校平均值的学院数量来看，9 个学院“信息化教学”、“课堂参与”指标均分低于全校均值；8 个学院“过程考核”、“作业布置与反馈”、“知识掌握”指标均分低于全校均值，这部分问题教师需要重点关注。其他指标低于全校均值的学院个数分别为 7 个或者 6 个。

（五）得分最高与最低学院分析

调查结果显示，总得分最高的学院为经济学院，91.35 分。以下为经济学院标准化后的得分和全校标准化得分在各个指标上的对比图。在指标层面，经济学院对学习资源有效性方面的得分高于全校得分较多。

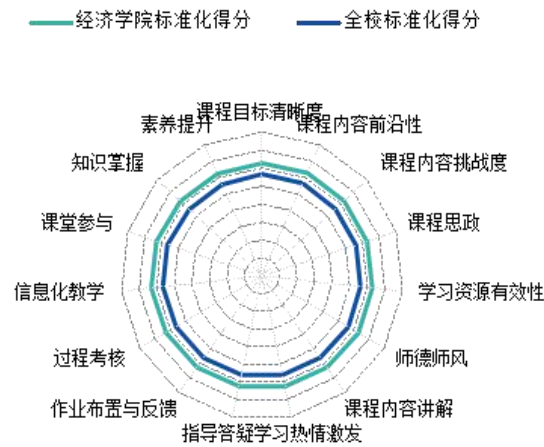


图 4 得分最高学院各项指标得分（与全校对比）

总得分最低的为劳动教育教研室，86.33 分。以下为劳动教育教研室标准化后的得分和全校标准化得分在各个指标上的对比图。在指标层面，劳动教育教研室对师德师风方面的得分低于全校得分较多。

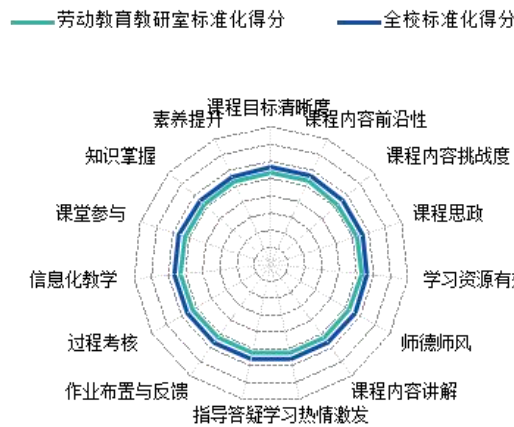


图 5 得分最低学院各项指标得分（与全校对比）

（六）重点课程分析

1、实习实践课

全校共有 133 门实习实践课参与了本次评教，如下表 6 所示，实习实践课的评教得分为 88.83 分，高于非实习实践课（87.97 分），高于全校所有课程得分（88.06 分）。如表 6 所示。

表 6 重点课程得分分析

课程类型	平均得分
全校平均分（所有课程）	88.06
实习实践课	88.83
非实习实践课	87.97
思政课	90.02
非思政课	88.04
专业核心课	86.78
非专业核心课	88.10

2、思政课

全校共有 4 门思政课参与了本次评教，如表 6 所示，思政课的评教得分为 90.02 分，高于非思政课（88.04 分），高于全校所有课程得分（88.06 分）。如表 6 所示。

3、专业核心课

全校共有 34 门专业核心课参与了本次评教，如表 6 所示，专业核心课的评教得分为 86.78 分，低于非专业核心课（88.10 分），低于全校所有课程得分（88.06 分）。如表 6 所示。

（七）教师因素分析

表 7 教师得分分析

教师类型	平均得分
全校平均分（所有教师）	88.06
新进教师	87.88
非新进教师	88.30
外聘教师	86.62
非外聘教师	88.29

1、新进教师

全校新进教师评教平均得分为 87.88 分，低于非新进教师（88.30 分），低于全校所有教师得分（88.06 分），如表 7 所示。

2、外聘教师

全校外聘教师评教平均得分为 86.62 分，低于非外聘教师（88.29 分），低于全校所有教师得分（88.06 分），如表 7 所示。

（八）课程因素分析

1、课程类型

从课程类型看，艺术类课程学生评教成绩最高为 90.13 分，体育类课程学生评教成绩最低为 87.58 分。如图 6 所示。

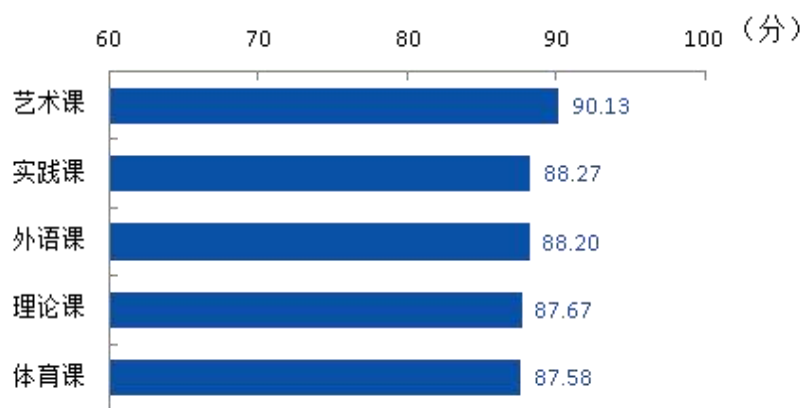


图 6：课程类型评教得分

2、班级规模

从上课班级规模来看，班级人数越多，学生评教分数越低，成反比关系。如表 8 所示。

表 8 不同教学班规模评教成绩情况

教学班规模	被评教学班数	占比(%)	平均得分
30 人及以下	956	24.56	90.07
31-60 人	2358	60.57	88.57
61-90 人	327	8.40	87.36
91-120 人	98	2.52	86.31
121 人及以上	154	3.96	86.37

（九）学生因素分析

针对学生不同年级，20 级大三学生评教成绩最高，为 88.92 分，22 级大一新生的评教成绩最低，为 87.41 分。如表 9 所示。

表 9 不同年级学生评教成绩情况

学生年级	评价人数	平均得分
2020 级	1993	88.92
2021 级	3200	88.44
2022 级	4908	87.41

三、结果分析

（一）学生课堂专业知识学习效果有待提升

通过学生评教各指标得分分析，可以看出“知识掌握”指标点的得分最低，说明学生通过课堂掌握专业知识并提升相应能力的效果还需要加强，教师应关注课程教学过程中对学生专业知识学习和能力的培养。

（二）不同学院教师教学水平差异明显

从不同学院学生评教成绩对比，排名前 30%和后 30%课程的学院教师占比情况可以看出不同学院教师教学水平有一定差异，经济学院学生评教成绩最高，同时也是全校前 30%课程占比最高的学院，劳动教育教研室、管理学院和心理健康教育中心得分较低且在全校后 30%课程占比较高。

（三）跨学院教学评价情况差异明显

目前学校跨院校上课的学生数量较多，通过对各学院学生对本学院和非本学院课程评价情况来看，也存在一定差异。城市建设学院、经济学院、体育学院、艺术与传媒学院属于本院学生对本学院教师评价高于对外院教师评价，同时外院学生对本学院教师评价较低，专业教学质量较高。

会计学院学生对本学院教师评价较低，低于本院学生对外院教师的评价和外院学生对本学院教师的评价，学生对本学院教学认可度较低，需要系统考查本学院人才培养方案和课程教学工作，提升课程教学质量。

管理学院、教育学院、人工智能学院和外语外事学院本院学生对外院教师的评价最低，而外院学生对本学院教师的评价最高，说明这部分学院课程专业性明显，对外院开设课程一般要求较低。

（四）小班教学更有利于学生学习

教学班规模和学生评教数据的关联分析，可以看出教学班的人数越多，则学生评教的分数越低，反映出人数少的小班教学效果更好，学生对小班教学的满意

度更高。

（五）新进教师、外聘教师教学能力需提高

新进教师被评得分低于非新进教师，同时低于全校教师得分；外聘教师被评得分低于非外聘教师，也低于全校非外聘教师。说明新进教师和外聘教师的教学能力还有待提高。