



湖北商學院
HUBEI BUSINESS COLLEGE

试卷评阅检查 质量分析报告

(2022-2023 学年第二学期)

教学质量管理处

二〇二三年七月

目 录

一、基本情况	1
(一) 自查与复查等级分布	2
(二) 自查与复查平均分和分差	4
二、数据分析	6
(一) 近两学期试卷评阅复查得分对比分析	6
(二) 评 C 和评 D 分析	8
(三) 专任与外聘教师分析	10
(四) 评价指标分析	12
三、总结	14
(一) 教情与学情分析不充分，整改措施缺乏针对性	14
(二) 简答题命题与批阅给分不规范	15
(三) 过程性考核成绩占比与大纲不符，给分不合理	15
(四) 实训课缺少单独末考，将实训过程成绩作为末考成绩	15
(五) 课程考核材料归档装订不规范	15
四、整改建议	15
(一) 组织试卷成绩分析培训，提高教师业务素养	15
(二) 加强课程考核命题审查，提升课程考核质量	16
(三) 增强教师责任意识，规范学生平时成绩管理	16
(四) 实训类考查课程单独安排末考	16
(五) 明确课程归档材料要求，加强学院自查自纠	16

学期末试卷评阅专项检查质量报告

(2022-2023 学年第二学期)

评阅卷工作是课程考核工作的重要环节，评阅卷质量是本科教学工作质量的重要表现。为进一步加强课程考核评阅卷质量监控，促进本科教学质量持续提升，根据期末教学专项检查工作安排，教学质量管理处、教务处、评建办组织开展了 2022-2023 学年第二学期试卷评阅质量检查工作，为做好本学期试卷评阅质量检查工作，教学质量管理处在以往归档完后开展一次集中检查的基础上，增加了对阅卷过程的监控，从开始阅卷就安排教学督导深入各个学院进行指导，及时发现和更正阅卷过程中出现的问题，并针对诊断评估专家指出的试卷分析和过程性考核等主要问题进行重点指导和督查。

本次检查按照教学督导监督指导、学院自查、学校复查、学院整改和学校验收的工作流程，严格实施过程监控和闭环管理，确保检查工作取得实效。现将学校复查检查结果总结分析如下。

一、基本情况

本学期全校 10 个学院和劳动教育教研室开课班次共计 2819 个，检查班次 389 个，占比 13.80%。其中考试课程检查 230 个班次，占比 13.8%，考查课程检查 159 个班次，占比 10.6%。整体检查占比最高的为会计学院，比例为 25.5%，检查比例最低的为马克思主义学院，比例为 6.5%。具体见表 1。

表1 2022-2023-2 学期评阅卷专项检查基本情况

序号	学院	开课 班次	考核方式及占比				检查 班次	检查 占比	考核方式及占比			
			考试	占比	考查	占比			考试	占比	考查	占比
1	艺术	411	44	10.7%	367	89.3%	75	18.2%	19	43.2%	56	15.3%
2	经济	177	124	70.1%	53	29.9%	32	18.1%	27	21.8%	5	9.4%
3	会计	192	123	64.1%	69	35.9%	49	25.5%	43	35.0%	6	8.7%
4	体育	174	17	9.8%	157	90.2%	24	13.8%	7	41.2%	17	10.8%
5	劳动	65	0	0.0%	65	100.0%	14	21.5%	0	-	14	21.5%
6	管理	369	139	37.7%	230	62.3%	46	12.5%	25	18.0%	21	9.1%
7	外语	373	309	82.8%	64	17.2%	38	10.2%	35	11.3%	3	4.7%
8	城建	96	65	67.7%	31	32.3%	19	19.8%	16	24.6%	3	9.7%
9	教育	174	51	29.3%	123	70.7%	28	16.1%	13	25.5%	15	12.2%
10	马院	397	151	38.0%	246	62.0%	26	6.5%	13	8.6%	13	5.3%
11	人智	391	289	73.9%	102	26.1%	38	9.7%	32	11.1%	6	5.9%
合计		2819	1312	46.5%	1507	53.5%	389	13.8%	230	17.5%	159	10.6%

（一）自查与复查等级分布

1、考试课程等级分布

本次检查 230 个考试课程班次，学院自评等级 A、B、C、D 占比分别为 13.0%、79.1%、7.4%、0.4%。学校检查评等级 A、B、C、D 占比分别为 47.4%、42.2%、9.1%、1.3%。整体而言学校检查过程中评“A”等级的班次占比明显增加。具体见表 2 和表 3。

表2 2022-2023-2 学期评阅卷专项检查学院自查等级分布（考试课）

序号	学院	检查 班次	评价等级与占比							
			A	占比	B	占比	C	占比	D	占比
1	艺术	19	0	0.0%	18	94.7%	1	5.3%	0	0.0%
2	经济	27	5	18.5%	17	63.0%	5	18.5%	0	0.0%
3	会计	43	2	4.7%	35	81.4%	5	11.6%	1	2.3%
4	体育	7	0	0.0%	7	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
5	管理	25	5	20.0%	20	80.0%	0	0.0%	0	0.0%
6	外语	35	2	5.7%	33	94.3%	0	0.0%	0	0.0%
7	城建	16	3	18.8%	8	50.0%	5	31.3%	0	0.0%
8	教育	13	5	38.5%	8	61.5%	0	0.0%	0	0.0%
9	马院	13	5	38.5%	8	61.5%	0	0.0%	0	0.0%
10	人智	32	3	9.4%	28	87.5%	1	3.1%	0	0.0%
合计		230	30	13.0%	182	79.1%	17	7.4%	1	0.4%

表3 2022-2023-2 学期评阅卷专项检查学校检查等级分布（考试课）

序号	学院	检查 班次	评价等级与占比							
			A	占比	B	占比	C	占比	D	占比
1	艺术	19	8	42.1%	10	52.6%	1	5.3%	0	0.0%
2	经济	27	17	63.0%	8	29.6%	1	3.7%	1	3.7%
3	会计	43	19	44.2%	19	44.2%	3	7.0%	2	4.7%
4	体育	7	7	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
5	管理	25	12	48.0%	10	40.0%	3	12.0%	0	0.0%
6	外语	35	20	57.1%	13	37.1%	2	5.7%	0	0.0%
7	城建	16	7	43.8%	6	37.5%	3	18.8%	0	0.0%
8	教育	13	9	69.2%	4	30.8%	0	0.0%	0	0.0%
9	马院	13	3	23.1%	8	61.5%	2	15.4%	0	0.0%
10	人智	32	7	21.9%	19	59.4%	6	18.8%	0	0.0%
合计		230	109	47.4%	97	42.2%	21	9.1%	3	1.3%

特别是体育学院7个考试班次，在自查阶段均被评“B”，学校检查均被评“A”，艺术与传媒学院自查阶段，没有考试班次试卷检查被评“A”，复查阶段8个考试班次被评“A”。整体复查阶段被评“C”、“D”占比不高，基本与学院自查阶段持平。

2、考查课等级分析

本次检查159个考查课程班次，学院自评等级A、B、C、D占比分别为25.2%、70.4%、4.4%、0.0%。学校检查评等级A、B、C、D占比分别为47.1%、45.3%、6.3%、1.3%。整体而言，学校检查过程中评“A”等级的班次占比明显增加。具体见表4和表5。

会计学院、外语外事学院、城市建设学院和人工智能学院等4个学院自查阶段无检查班次被评“A”，复查阶段会计学院有4个，外语外事学院有1个班级被评“A”。艺术与传媒学院自查阶段被评“A”仅4个班次，复查阶段被评“A”班次有41个，体育学院自查阶段14个检查班次被评“A”，而复查阶段被评“A”仅2个班次。

表4 2022-2023-2 学期评阅卷专项检查学院自查等级分布（考查课）

序号	学院	检查 班次	评价等级与占比							
			A	占比	B	占比	C	占比	D	占比
1	艺术	56	4	7.1%	49	87.5%	3	5.4%	0	0.0%
2	经济	5	2	40.0%	2	40.0%	1	20.0%	0	0.0%
3	会计	6	0	0.0%	6	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
4	体育	17	14	82.4%	3	17.6%	0	0.0%	0	0.0%
5	劳动	14	6	42.9%	8	57.1%	0	0.0%	0	0.0%
6	管理	21	3	14.3%	16	76.2%	2	9.5%	0	0.0%
7	外语	3	0	0.0%	2	66.7%	1	33.3%	0	0.0%
8	城建	3	0	0.0%	3	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
9	教育	15	7	46.7%	8	53.3%	0	0.0%	0	0.0%
10	马院	13	4	30.8%	9	69.2%	0	0.0%	0	0.0%
11	人智	6	0	0.0%	6	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
合计		159	40	25.2%	112	70.4%	7	4.4%	0	0.0%

表5 2022-2023-1 学期评阅卷专项检查学校检查等级分布（考查课）

序号	学院	检查 班次	评价等级与占比							
			A	占比	B	占比	C	占比	D	占比
1	艺术	56	41	73.2%	15	26.8%	0	0.0%	0	0.0%
2	经济	5	1	20.0%	3	60.0%	0	0.0%	1	20.0%
3	会计	6	4	66.7%	2	33.3%	0	0.0%	0	0.0%
4	体育	17	2	11.8%	14	82.4%	1	5.9%	0	0.0%
5	劳动	14	4	28.6%	9	64.3%	1	7.1%	0	0.0%
6	管理	21	10	47.6%	9	42.9%	2	9.5%	0	0.0%
7	外语	3	1	33.3%	1	33.3%	1	33.3%	0	0.0%
8	城建	3	0	0.0%	1	33.3%	2	66.7%	0	0.0%
9	教育	15	11	73.3%	3	20.0%	1	6.7%	0	0.0%
10	马院	13	1	7.7%	9	69.2%	2	15.4%	1	7.7%
11	人智	6	0	0.0%	6	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
合计		159	75	47.1%	72	45.3%	10	6.3%	2	1.3%

（二）自查与复查平均分和分差

1、考试课程自查与复查平均分及分差

本次检查 230 个班次考试课程，学院自查平均得分 85.54 分，学校检查平均得分 88.41 分，分差 2.87 分，分差比 3.36%。具体见表 6。

整体来看，复查结果得分高于学院自查结果，复查得分最高的为

体育学院 94.14，教育学院和外语外事学院的得分也均高于 90 分，分别为 92.28 和 90.10。有 8 个学院的自查与复查分值差为正数，有 5 个学院的分值差高于全校平均水平，分别是体育学院、会计学院、艺术与传媒学院、外语外事学院和经济学院，分值差分别为 11.54、4.87、4.78、4.44 和 4.22。人工智能学院和马克思主义学院复查评分低于学院自查评分，分值差分别为-0.27 和-4.85。

表 6 2022-2023-2 学期评阅卷专项检查得分及分差分析（考试课）

序号	学院	自查得分	复查得分	分值差	分差比
1	体育	82.60	94.14	11.54	13.97%
2	教育	89.46	92.28	2.82	3.15%
3	外语	85.66	90.10	4.44	5.18%
4	经济	84.91	89.13	4.22	4.97%
5	管理	87.87	88.42	0.55	0.63%
6	艺术	83.41	88.19	4.78	5.73%
7	会计	83.29	88.12	4.83	5.80%
8	城建	85.19	87.20	2.01	2.36%
9	人智	85.85	85.58	-0.27	-0.31%
10	马院	89.94	85.09	-4.85	-5.39%
全校		85.54	88.41	2.87	3.36%

2、考查课程自查与复查平均分及分差分析

本次检查 159 个班次考查课程，学院自查平均得分 86.10 分，复查平均得分 88.46 分，分差 2.36 分，分差比 2.74%。具体见表 7。

整体来看，复查结果得分高于学院自查结果，复查得分最高的为艺术与传媒学院 92.10，教育学院和会计学院的得分也均高于 90 分，分别为 92.01 和 91.10。有 7 个学院的自查与复查分值差为正数，有 2 个学院的分值差高于全校平均水平，是艺术与传媒学院和会计学院，分值差分别为 6.76 和 6.55。城市建设学院、经济学院、马克思主义

学院和劳动教育教研室的复查评分低于学院自查评分，分值差分别为-8.07、-4.32、-4.99和-3.94。

表7 2022-2023-2 学期评阅卷专项检查得分及分差分析（考查课）

序号	学院	自查得分	复查得分	分值差	分差比
1	艺术	85.34	92.10	6.76	7.92%
2	教育	89.35	92.01	2.66	2.98%
3	会计	84.55	91.10	6.55	7.75%
4	管理	86.58	88.86	2.28	2.63%
5	劳动	90.11	86.17	-3.94	-4.37%
6	人智	84.63	84.87	0.24	0.28%
7	体育	82.35	84.10	1.75	2.13%
8	外语	82.13	83.50	1.37	1.67%
9	马院	88.45	83.46	-4.99	-5.64%
10	经济	86.04	81.72	-4.32	-5.02%
11	城建	83.07	75.00	-8.07	-9.71%
全校		86.10	88.46	2.36	2.74%

二、数据分析

（一）近两学期试卷评阅复查得分对比分析

1、考试课程复查得分对比分析

通过对考试课程近两学期复查得分进行对比分析，本学期考试课程复查得分为88.41，上学期得分为86.01，分值差为2.40。9个学院本学期的试卷检查得分均高于上一学期，体现课程考核试卷评阅质量的持续改进。具体如表8和图1所示。

分值差最高为体育学院，分值差13.76，教育学院、管理学院、艺术与传媒学院的分值差均高于学校整体平均值，分别为6.55、3.58和3.53。经济学院的分值差为-0.92，是唯一一个分值差为负数的学院，但整体得分较高，上学期得分为90.05，本学期得分为89.13。

表8 近两学期评阅卷专项检查得分对比分析（考试课）

序号	学院	上学期	本学期	分值差	分差比
1	体育	80.38	94.14	13.76	17.12%
2	教育	85.73	92.28	6.55	7.64%
3	外语	88.91	90.10	1.19	1.34%
4	经济	90.05	89.13	-0.92	-1.02%
5	管理	84.84	88.42	3.58	4.22%
6	艺术	84.66	88.19	3.53	4.17%
7	会计	87.72	88.12	0.40	0.46%
8	城建	86.81	87.20	0.39	0.45%
9	人智	83.89	85.58	1.69	2.01%
10	马院	82.73	85.09	2.36	2.85%
全校		86.01	88.41	2.40	2.79%



图1 近两学期考试课程试卷评阅复查得分对比图

2、考查课程复查得分对比分析

通过对考查课程近两学期复查得分进行对比分析可见，本学期考查课程复查得分为 88.46，上学期得分为 84.21，分值差为 4.25。7 个学院本学期的检查得分均高于上一学期，体现考查课课程考核评阅质量的持续改进。具体如表 9 和图 2 所示。

表9 近两学期评阅卷专项检查得分对比分析（考查课）

序号	学院	上学期	本学期	分值差	分差比
1	艺术	85.00	92.10	7.10	8.35%
2	教育	85.28	92.01	6.73	7.89%
3	会计	82.10	91.10	9.00	10.96%
4	管理	85.93	88.86	2.93	3.41%
5	劳动	-	86.17	-	-
6	人智	83.69	84.87	1.18	1.41%
7	体育	81.59	84.10	2.51	3.08%
8	外语	84.66	83.50	-1.16	-1.37%
9	马院	84.54	83.46	-1.08	-1.28%
10	经济	80.51	81.72	1.21	1.50%
11	城建	80.96	75.00	-5.96	-7.36%
全校		84.21	88.46	4.25	5.05%

分值差最高为会计学院，分值差为 9.00，艺术与传媒学院和教育学院的分值差均高于学校整体平均值，分别为 7.10 和 6.73。城市建设学院、外语外事学院和马克思主义学院的分值差均为负数，分别为-5.96、-1.16 和-1.08。



图2 近两学期考查课程评阅复查得分对比图

（二）评C和评D分析

1、考试课程被评C和评D分析

考试课程共有 24 个班次在评阅卷工作复查阶段被评价 C 或 D, 占比 10.43%, 具体如表 10 所示。

表 10 2022-2023-2 学期评阅卷专项检查被评 C、D 统计分析 (考试课)

序号	学院	被评班次	抽查班次	占比
1	外语外事学院	2	35	5.71%
2	经济学院	2	27	7.41%
3	教育学院	0	13	0.00%
4	艺术与传媒学院	1	19	5.26%
5	城市建设学院	3	16	18.75%
6	管理学院	3	25	12.00%
7	会计学院	5	43	11.63%
8	人工智能学院	6	32	18.75%
9	马克思主义学院	2	13	15.38%
10	体育学院	0	7	0.00%
全校		24	230	10.43%

其中被评“C”或“D”占比最高的为城市建设学院和人工智能学院, 占比均为 18.78%, 马克思主义学院、管理学院和会计学院的占比也均高于全校平均值, 分别为 15.38%、12.00%和 11.63%。教育学院和体育学院被评“C”或“D”的占比均为 0%。

2、考查课程被评 C 和评 D 分析

考查课程共有 11 个班次在评阅卷工作复查阶段被评价 C 或 D, 占比 6.92%, 具体如表 11 所示。

其中被评“C”或“D”占比最高的为城市建设学院, 占比为 66.67%, 另外外语外事学院、马克思主义学院、经济学院和管理学院的占比也均高于全校平均值, 分别为 33.33%、23.08%、20.00%和 9.52%。体育学院、人工智能学院、艺术与传媒学院、会计学院被评“C”或“D”的占比均为 0%。

表 11 2022-2023-2 学期评阅卷专项检查被评 C、D 统计分析（考查课）

序号	学院（中心）	被评班次	抽查班次	占比
1	教育学院	1	15	6.67%
2	外语外事学院	1	3	33.33%
3	马克思主义学院	3	13	23.08%
4	管理学院	2	21	9.52%
5	人工智能学院	0	6	0.00%
6	艺术与传媒学院	0	56	0.00%
7	劳动教育教研室	1	14	7.14%
8	经济学院	1	5	20.00%
9	体育学院	0	17	0.00%
10	会计学院	0	6	0.00%
11	城市建设学院	2	3	66.67%
全校		11	159	6.92%

（三）专任与外聘教师分析

1、考试课程专任与外聘教师分析

本次评阅卷专项检查中，重点关注了外聘教师评阅卷工作开展情况，因此检查班次中外聘教师的占比也较高，检查 230 个考试课程班次中，外聘教师有 98 个，占比为 42.6%，整体评阅卷外聘教师得分 86.11，专任教师得分为 90.11，分值差为-4.00，说明专任教师整体得分要优于外聘教师，具体如表 12 所示。

表 12 2022-2023-2 学期评阅卷专项检查教师分析（考试课）

序号	学院	检查 班次	班次占比				复查得分			
			专任	占比	外聘	占比	整体	专任	外聘	分值差
1	艺术	19	10	52.6%	9	47.4%	88.19	88.92	86.27	-2.65
2	教育	13	10	76.9%	3	23.1%	92.28	93.14	89.4	-3.74
3	管理	25	14	56.0%	11	44.0%	88.42	90.41	85.89	-4.52
4	会计	43	20	46.5%	23	53.5%	88.12	91.06	85.56	-5.50
5	马院	13	12	92.3%	1	7.7%	85.09	85.20	83.80	-1.40
6	体育	7	7	100.0%	0	0.0%	94.14	94.14	-	-
7	城建	16	9	56.3%	7	43.8%	87.20	86.51	88.09	1.58
8	经济	27	15	55.6%	12	44.4%	89.13	92.08	85.45	-6.63
9	外语	35	19	54.3%	16	45.7%	90.10	91.10	88.91	-2.19
10	人智	32	16	50.0%	16	50.0%	85.58	87.81	83.36	-4.45
全校		230	132	57.4%	98	42.6%	88.41	90.11	86.11	-4.00

8 个学院专任教师得分高于外聘教师，分值差最大的为经济学院，专任教师得分 92.08，外聘教师得分为 85.45，分值差-6.63。另外城市建设学院外聘教师得分要高于专任教师，外聘教师得分为 88.09，专任教师得分 86.51，分值差 1.58。

2、考查课程专任与外聘教师分析

本次检查 159 个考查课程班次中，外聘教师有 66 个，占比为 41.5%，整体考查课评阅外聘教师复查得分 82.38，专任教师得分为 84.29，分值差为-1.91，说明专任教师整体得分要优于外聘教师，具体如下表 13 所示。

表 13 2022-2023-2 学期评阅卷专项检查教师分析（考查课）

序号	学院	检查班次	班次占比				复查得分			
			专任	占比	外聘	占比	整体	专任	外聘	分值差
1	艺术	56	25	44.6%	31	55.4%	92.10	92.39	91.86	-0.53
2	经济	5	5	100.0%	0	0.0%	81.72	81.72	-	-
3	体育	17	7	41.2%	10	58.8%	84.10	86.49	82.43	-4.06
4	城建	3	3	100.0%	0	0.0%	75.00	75	-	-
5	马院	13	5	38.5%	8	61.5%	83.46	83.66	83.20	-0.46
6	管理	21	13	61.9%	8	38.1%	88.86	89.69	87.50	-2.19
7	人智	6	5	83.3%	1	16.7%	84.87	84.92	84.60	-0.32
8	会计	6	5	83.3%	1	16.7%	91.10	92.52	84.00	-8.52
9	教育	15	10	66.7%	5	33.3%	92.01	90.80	94.44	3.64
10	外语	3	1	33.3%	2	66.7%	83.50	83.80	83.35	-0.45
11	劳动	14	14	100.0%	0	0.0%	86.17	86.17	-	-
全校		159	93	58.5%	66	41.5%	84.02	84.29	82.38	-1.91

7 个学院专任教师得分高于外聘教师，分值差最大的为会计学院，专任教师得分 92.51，外聘教师得分为 84.00，分值差-8.52。另外教育学院外聘教师得分要高于专任教师，外聘教师得分为 94.44，专任教师得分 90.80，分值差 3.64。

（四）评价指标分析

1、考试课程评教指标分析

考试课程评价指标分为“试卷评阅”、“成绩评定”、“试卷分析”、“归档资料”四个项目共计 18 个指标，其中有 7 个指标的得分低于学校整体均分值，具体如表 14 所示。

从项目来看，考试课程试卷问题主要存在于成绩评定和试卷分析，所有指标项都是低于整体平均得分率，而且分差值较大，其中指标 14 “教情与学情的分析”得分率最低，分值差-9.54。

表 14 2022-2023-2 学期评阅卷专项检查指标分析（考试课）

排序	项目	指标	内容	得分率	分值差
1	试卷分析	指标 14	教情学情分析,分析教与学中存在的问题	78.87%	-9.54
2	成绩评定	指标 9	平时成绩有依据,课堂纪律、课堂参与和过程考核均进行得分标记说明。平时成绩、过程考核成绩、期末成绩、总成绩折算无误	80.26%	-8.15
3	试卷分析	指标 12	试卷难易程度分析,分析成绩是否是正态分布	80.26%	-8.15
4	试卷分析	指标 15	整改措施有针对性列出具体要点,指导持续改进	80.61%	-7.80
5	成绩评定	指标 10	卷面成绩与平时成绩符合度高,平时成绩区分度高,无送分现象	81.04%	-7.37
6	试卷分析	指标 13	试卷题型失分分析,分析各大题型中普遍失分的答题点	84.61%	-3.80
7	成绩评定	指标 11	严格按照评分方案评定学生成绩,不随意变更成绩构成比例现象,卷面不及格率不超过 30%	87.39%	-1.02

2、考查课程评教指标分析

考查课程评价指标分为“考试改革”、“评阅质量”、“试卷分

析”、“归档质量”四个项目共计 16 个指标，其中有 7 个指标的得分低于学校整体均分值，具体如表 15 所示。

其中试卷分析的评分较低，该项目下的 3 个指标得分率排名最后，指标 11 “教情学情分析”得分率最低为 80.76%，分值差为-7.96。

表 15 2022-2023-2 学期评阅卷专项检查指标分析（考查课）

排序	项目	指标	内容	得分率	分值差
1	试卷分析	指标 11	教情学情分析，分析教与学中存在的问题	80.76%	-7.96
2	试卷分析	指标 12	整改措施有针对性，列出具体要点，指导持续改进	80.85%	-7.87
3	试卷分析	指标 10	试卷难易程度分析，分析成绩是否是正态分布	83.90%	-4.82
4	评阅质量	指标 6	学生成绩按照课程命题审核表中的评分要素和标准进行详细科学评定	84.30%	-4.42
5	考试改革	指标 4	对学生的每一次过程考核均能提供原始支撑材料，并进行了成绩评定	85.07%	-3.65
6	评阅质量	指标 7	教师流水阅卷不流于形式	86.90%	-1.82
7	考试改革	指标 2	过程考核评分有一定的区分度	87.61%	-1.11

3、体育技能课程评教指标分析

体育技能课程分为“考查质量”、“平时成绩”、“结果分析”、“归档质量”四个项目共计 12 个指标，其中 5 个指标的得分率低于整体水平，具体如表 16 所示。

“结果分析”和“平时成绩”两个项目的大部分指标得分率均排名靠后，得分率最低的为指标 9 “教情与学情分析”，得分率 70.77%，分值差-12.05。

表 16 2022-2023-2 学期评阅卷专项检查指标分析（体育技能课）

排序	项目	指标	内容	得分率	分值差
1	结果分析	指标 9	教情与学情分析，分析教与学中存在的问题	70.77%	-12.05
2	平时成绩	指标 5	过程考查成绩有依据，课堂纪律、课堂参与等均进行了标记说明。过程考查成绩、结业考查成绩、总成绩折算无误	73.08%	-9.74
3	结果分析	指标 10	整改措施有针对性，列出具体要点，指导持续改进	78.46%	-4.36
4	考查质量	指标 2	技术评定等级（成绩）的原始记录完整清晰，且技术评定标准始终一致	80.00%	-2.82
5	平时成绩	指标 7	过程考查成绩的支撑材料齐全	81.54%	-1.28

三、总结

整体来看，本学期课程考核评阅卷质量较上一学期有了明显改进与提升，如体育学院的考试类课程逐步规范，学校检查评分提升明显，另外教育学院、外语外事学院、经济学院、管理学院、艺术与传媒学院和会计学院学校检查阶段评分较高，学院自查和整改情况较好。从具体指标项来看，各项检查指标低于整体平均值的指标项较上一学期在减少，尤其是试卷评阅中基本批阅规范问题明显减少。但个别学院和部分问题依然存在，需要持续改进。

（一）教情与学情分析不充分，整改措施缺乏针对性

试卷分析中对教情和学情的问题与原因分析不够全面和具体，分析较为简单，整改措施针对性不强。试卷分析缺少针对课程教学目标的深入分析，缺少对本课程的总体分析和多个平行班之间的比较分析，学生得失分的分析没有与题型和知识点相对应，学生成绩正态分布和偏态分布界限不清。

（二）简答题命题与批阅给分不规范

简答题普遍出现参考答案中只有要点，而无具体解释，同时在教师试卷评阅过程中，学生只要回答要点即给满分，尤其部分简答题出题过于简单，学生如果只答要点即给满分不合理。

（三）过程性考核成绩占比与大纲不符，给分不合理

部分课程过程性考核成绩的项目类别与教学大纲不符，或者平时成绩的占比与大纲不符合，平时成绩占比过高。另外还存在部分课程过程性考核成绩评分不合理、平时成绩记录表格格式不统一等问题。

（四）实训课缺少单独末考，将实训过程成绩作为末考成绩

实训考查类课程大纲中没有单独的末考设计和安排，而是以平时实训课总成绩或最后一次实训成绩作为学生末考成绩，实训报告评价要素简单，教师评语简单，缺少针对性的指导建议。

（五）课程考核材料归档装订不规范

课程考核归档材料袋中部分材料没有装订，档案内容材料不全，档案袋未进行编号或者缺少部分教师的签名现象，不符合考核材料归档规范。

四、整改建议

（一）组织试卷成绩分析培训，提高教师业务素质

学院应组织试卷成绩分析的相关培训，明确该项工作具体要求和办法，并且选派部分能够较好完成试卷成绩分析的老师作为导师进行一对一的指导帮扶，促进新教师的快速成长，能够对成绩进行准确分

析和持续改进教学问题，才能实现评阅卷工作与课程教学质量提升。

（二）加强课程考核命题审查，提升课程考核质量

教务处、教学质量管理处需保证实现试卷命题审核的基本全覆盖，严格把关试卷质量。同时学院也应参与到试卷命题的审查工作中，做好自查和过程性问题的发现与改正记录，持续做好试卷命题审核工作。

（三）增强教师责任意识，规范学生平时成绩管理

任课教师需在日常教学工作中应做好过程性考核的管理，特别是平时成绩的考核需要严格按照教学大纲来执行，对于学生平时成绩的各项记录和评阅应有据可依，关键评阅项应有相应的支持材料。

（四）实训类考查课程单独安排末考

实训类考查课程区分学生平时成绩和末考成绩，在学期末应安排单独期末考核，对学生进行综合性的实训考核，并严格进行考核命题的审批。

（五）明确课程归档材料要求，加强学院自查自纠

教务处应做好相关材料更新管理，务必在工作前就将相关文件通知到位，学院教学秘书应按照教务处统一要求点对点给到各任课教师最新课程归档资料模板，并做好检查工作，避免格式不统一造成的存档资料混乱问题。

教学质量管理处

二〇二三年七月二十八日